## 24
## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 1 februari 2016 van 14.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Economische Zaken, over de initiatiefnota van de leden Agnes Mulder en Omtzigt over late betalingen: "Leverancierskrediet na 2 maanden niet langer gratis" (34172).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor, de volgende dertigledendebatten van de lijst af te voeren:

- over het verhuizen van ouderen naar verzorgingstehuizen;
- over bezwaarschriften in het kader van de huishoudelijke hulp;
- over de reikwijdte van de zorgplicht voor gemeenten.

Ik stel daarentegen voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 4 maart 2015 te 's-Gravenhage tot stand gekomen Verdrag tussen het Koninkrijk België, het Koninkrijk der Nederlanden en het Groothertogdom Luxemburg inzake de integratie van de beveiliging van het luchtruim tegen dreigingen die uitgaan van niet-militaire luchtvaartuigen (renegades) (Trb. 2015, 36 en Trb. 2015, 97) (34241).

Op verzoek van het lid Koser Kaya stel ik voor, haar motie op stuk nr. 839 (28286) opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

34300-IX-8; 34300-XVI-8; 34300-VII-7; 29628-551; 34300-XVII-5; 34300-VII-11; 34300-A-6; 34300-X-18; 33763-87; 34300-XII-4; 34300-XIII-8; 34150-3; 34150-4; 34200-2; 34200-18; 34200-21; 31293-260; 34000-58; 2015Z11772; 31490-187; 2015Z16552; 30977-114; 29453-400; 27926-250; 29453-394; 32847-178; 32847-180; 29453-395; 29453-398; 29453-408; 29453-401; 2015Z19738; 32156-62; 2015Z18125; 2015Z18147; 2015Z18493; 27926-248; 2015Z16458; 25268-113; 2015Z00907; 33822-4; 33822-3; 2013Z06037; 30136-41; 2015Z20679; 34300-XVI-89; 34300-XVI-12; 32793-201; 34300-XVI-15; 34300-XVI-17; 31765-164; 30486-10; 32279-71; 32279-69; 29323-96; 29323-93; 32772-8; 29515-371; 29689-675; 2015Z21342; 2015Z21566; 32805-45; 30234-141; 30234-138; 30234-139; 30234-140; 30234-136; 30234-137; 30234-135; 30234-133; 30234-132; 29282-237; 29282-236; 29282-235; 2015Z18806; 29282-231; 2014Z23204; 34000-XVI-94; 34000-XVI-93; 33750-XVI-83; 33750-XVI-8; 31016-55; 31765-171; 31765-167; 31765-166; 29538-193; 31765-160; 31839-495; 31839-496; 31839-497; 31765-168; 31839-493; 32793-198; 25424-281; 29689-599; 2015Z20567; 2015Z20528; 2015Z20141; 2015Z20240; 2015Z20148; 2015Z20102; 34300-XVI-14; 28286-844; 2015Z19493; 2015Z18971; 34300-XVI-10; 29248-288; 34104-81; 29689-659; 29689-658; 34104-52; 34104-38; 29689-587; 29538-175; 2015Z18156; 29477-349; 32805-43; 31765-165; 32805-42; 31765-158; 32805-39; 32805-38; 31765-138; 32805-37; 32620-146; 31016-78; 32805-30; 33497-14; 31765-85; 31016-66; 33750-XVI-79; 31016-59; 33758-17; 31765-79; 32793-193; 32793-168; 32011-47; 34300-XVI-7; 33628-12; 25657-175; 2015Z12098; 29477-348; 29689-645; 29689-644; 29689-617; 29689-616; 32620-156; 2015Z15314; 34300-XVI-4; 34000-XVI-118; 34000-XVI-126; 34000-XVI-125; 34000-XVI-117; 2015Z15078; 32299-43; 32647-46; 34104-68; 31765-159; 34104-65; 34104-62; 34104-66; 34104-63; 29538-194; 34104-70; 28828-92; 25657-203; 25657-204; 25657-202; 25657-199; 25657-201; 2015Z16264; 34300-VI-4; 29754-315; 29628-546; 21501-20-1027; 19637-2070; 21501-20-1028; 19637-2071; 32317-321; 29628-576; 32317-338; 32317-322; 19637-2030; 19637-2028; 29628-552; 29628-554; 29628-544; 19637-2077; 2015Z20642; 29628-586; 22112-2019; 31265-57; 2015Z20640; 29279-285; 29754-324; 29628-587; 31109-18; 29628-585; 19637-2075; 29936-40; 29344-127; 27062-97; 19637-2073; 19637-2067; 19637-2063; 19637-2065; 19637-2049; 19637-2022; 2015Z14966; 19637-2010; 19637-2011; 19637-2009; 19637-2008; 19637-1987; 19637-1968; 19637-1957; 27062-93; 24587-625; 24587-618; 28741-27; 24587-614; 24587-612; 33628-9; 29452-191; 29452-190; 33628-7; 32761-88; 32317-350; 27859-82; 2015Z18236; 19637-2064; 22112-2001; 2015Z17620; 31018-59; 19637-2050; 29279-280; 33997-50; 2015Z18112; 34300-VI-16; 34300-VI-9; 2015Z17460; 28684-452; 29628-581; 29628-553; 29628-549; 29628-543; 29628-545; 29628-542; 29628-541; 29628-540; 2015Z11840; 29628-539; 29628-537; 29628-521; 29628-522; 29628-514; 29628-520; 31015-117; 31015-118; 29754-322; 29628-579; 34000-VI-106; 34300-4; 33199-10; 19637-2051; 19637-2029; 19637-2026; 2015Z14661; 19637-2024; 19637-2020; 19637-2027; 19637-2023; 19637-2013; 29279-266; 29279-217; 29279-267; 34000-62; 34300-VI-6; 32761-89; 32891-29; 26643-372; 26643-371; 29362-247; 26643-363; 34300-VII-8; 34300-VII-6; 34300-B-5; 34300-I-4; 34300-III-4; 33930-VII-1; 33930-III-1; 33930-IIB-1; 33930-IIA-1; 33930-I-1; 33930-C-1; 33930-B-1; 25268-127; 25268-125; 29984-622; 32813-118; 32813-101; 34335-2; 30952-215; 30952-214; 30952-213; 30952-216; 31209-171; 30952-204; 30952-203; 30952-212; 30175-219; 30952-211; 33924-6.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Basisregistratie personen (BRP) en paspoorten en reisdocumenten, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 26 november, met als eerste spreker mevrouw Koser Kaya van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan mevrouw Lodders van de VVD, die een verzoek wil doen aan de Kamer.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter. Vorige week hebben wij een kort debat gevoerd over gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw en zojuist hebben wij over de destijds ingediende moties gestemd. De inkt van het besluit is nog niet droog of het ministerie van I en M geeft al ontheffing aan Rijkswaterstaat

om het middel glyfosaat, waar het debat over ging, te gebruiken, terwijl het bedrijfsleven, de recreatiesector en de gemeenten dit middel niet mogen gebruiken. Ik wil daarom graag een debat hierover aanvragen met de staatssecretaris van I en M.

De heer **Geurts** (CDA):
Wij hebben gisteren het wetgevingsoverleg Water gehad. Dit onderwerp is daar uitgebreid aan de orde geweest. Wij hebben daarover gesproken met de minister. Zij heeft uitgebreid geantwoord. De collega van mevrouw Lodders was daarbij aanwezig. Ik verleen geen steun aan het verzoek om een debat hierover.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA):
Ik zeg hetzelfde als wat de heer Geurts van het CDA zegt. Dit is gisteren uitgebreid aan de orde geweest. Wij hebben ook vragen gesteld. Wat mij betreft mogen de antwoorden daarop in een brief komen, maar wij willen geen nieuw debat hierover.

De **voorzitter**:
Ik neem aan dat al is toegezegd dat die vragen worden beantwoord.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Het is goed om te zien dat de VVD-fractie zich zorgen maakt over de milieu-impact van glyfosaten. Alleen al daarom zou ik het verzoek om een debat willen steunen, maar ik doe het toch niet, omdat dit gisteren aan de orde is geweest.

Mevrouw **Koser Kaya** (D66):
Er moeten nog enkele vragen beantwoord worden. Eerst moet de brief komen en daarna moet er een debat plaatsvinden. Het lijkt mij goed om dat te agenderen.

De heer **Van Gerven** (SP):
Wij steunen dit verzoek niet. Graag krijgen wij wel snel de antwoorden op de schriftelijke vragen.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Nu verlenen wij geen steun voor het verzoek. Na de beantwoording van de vragen beoordelen wij dit verzoek opnieuw.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Het is jammer dat de collega's het verzoek om dit debat niet steunen, want met name het onderscheid dat gemaakt wordt tussen de overheid en het bedrijfsleven is natuurlijk wel zorgelijk. Wij wachten de brief af. Als het nodig is, sta ik daarna weer hier.

De **voorzitter**:
De brief is al toegezegd. Ik hoef het stenogram daarom niet door te geleiden.

Het woord is aan de heer Verhoeven van D66.

De heer **Verhoeven** (D66):
Voorzitter. Op 10 november zei minister Koenders van Buitenlandse Zaken dat hij zou staan voor het belang van Schengen. Op 18 november wilde hij het woord "mini-Schengen" nog niet in de mond nemen. Hij wilde dat niet gebruiken toen hem daarnaar gevraagd werd. Op 27 november zei minister Dijsselbloem van Financiën dat hij niet optimistisch was en dat ook suboptimale opties een mogelijkheid zouden zijn. Dit betekent dus ook dat een kleine groep landen zijn grenzen zou kunnen gaan sluiten.

Ik kan niet anders dan constateren dat het kabinet niet met één mond spreekt en dat eenheid van kabinetsbeleid ver te zoeken lijkt. Twee ministers uit hetzelfde kabinet zeggen twee totaal verschillende dingen en dat over een van de fundamenten van de Europese Unie, namelijk open grenzen. Ik verzoek de Kamer om een debat te voeren met deze twee bewindspersonen over hun uiteenlopende uitspraken over een en hetzelfde onderwerp.

De heer **Fritsma** (PVV):
De PVV wil zo snel mogelijk van Schengen af. We hopen nog steeds dat het kabinet ook die kant op gaat redeneren, dus alle steun voor een debat daarover.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Terecht punt van de heer Verhoeven. Steun voor het debat.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ik zou graag aan beiden enkele schriftelijke vragen willen stellen om te inventariseren wat ermee bedoeld werd. Steun voor een debat, maar ik kan me ook voorstellen dat we die schriftelijke ronde vandaag doen, de antwoorden voor maandag hebben en dan de minister van Financiën uitnodigen om ten minste een uurtje aanwezig te zijn bij het debat over de Staat van de Unie, in het wetgevingsoverleg op maandag. Dan kan hij samen met minister Koenders toelichten wat hij bedoeld heeft. Daar kunnen we het bij betrekken.

De **voorzitter**:
Dat moet u dan wel verder regelen via de procedurevergadering. Ook al is het hier in de plenaire zaal, het gaat om een notaoverleg dat is afgesproken in de commissie.

De heer **Van 't Wout** (VVD):
Als je je buitengrenzen niet weet te bewaken, kan mini-Schengen een goed idee zijn. Volgende week maandag praten wij de hele dag over de Europese Unie. Ik denk dat het daarbij veel over Schengen, migratie, enzovoorts zal gaan. Het voorstel van het CDA om nog een schriftelijke ronde te doen is op zich prima, maar laten we het debat dan maandag voeren, wanneer we toch de hele dag bij elkaar zitten.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Ik ben voor een debat, maar ik denk dat maandag wel de snelste route is. In die zin pleit ik voor een beantwoording van de vragen. Ik verbaas mij er overigens wel over dat de minister van Financiën zich mengt in een discussie over Buitenlandse Zaken.

Mevrouw **Maij** (PvdA):
Naar aanleiding van een eerder bericht in De Telegraaf heb ik hier zelf al schriftelijke vragen over gesteld. Die wil ik ook graag voor de Staat van de Unie beantwoord hebben. We hebben volgende week maandag inderdaad het debat over de Staat van de Unie. Hoe ziet de Europese Unie eruit? Waar gaan we in de toekomst naartoe? Dat lijkt me een uitstekende gelegenheid om erover te spreken.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun voor het verzoek, maar als het maandag efficiënt afgehandeld kan worden, is het mij even lief, want hoe eerder, hoe beter.

De heer **Krol** (50PLUS):
Exact hetzelfde. Steun voor het verzoek, maar ook geen bezwaar tegen het voorstel van het CDA.

De heer **Van Gerven** (SP):
Idem dito. De SP steunt dit verzoek, maar als het maandag kan, is dat prima.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Hetzelfde.

De **voorzitter**:
Mijnheer Verhoeven, ik stel vast dat een meerderheid van de Kamer uw haast deelt dat er snel over gesproken moet worden. Heel veel leden hebben gezegd dat dit ook kan, omdat maandag de hele dag het debat is over de Staat van de Unie. Behoorlijk wat leden hebben gevraagd om daaraan voorafgaand een vragenronde in te stellen. Ik zou aan de griffier van de commissie willen vragen om te inventariseren welke vragen er nog leven, zodat die vragen gesteld en beantwoord kunnen worden voor komende maandag.

De heer **Verhoeven** (D66):
Het is prima om dat bij de Staat van de Unie te doen. De heer Omtzigt stelde ook voor om de minister van Financiën …

De **voorzitter**:
Daarvan heb ik gezegd …

De heer **Verhoeven** (D66):
Excuus, voorzitter, maar ik was nog niet uitgesproken. Ik stel even een vraag over het uitnodigen van de minister van Financiën. Dat vind ik een goed voorstel. Ik zou ook van de collega's willen weten wat zij daarvan vinden.

De **voorzitter**:
Mijnheer Verhoeven, dat gaan we hier niet regelen. Dat heb ik gelijk in reactie op het verzoek gezegd. Dit is iets wat u in de commissie moet regelen. Dat gaan we niet in de plenaire zaal doen.

De heer **Verhoeven** (D66):
In welke commissie?

De **voorzitter**:
De vaste commissie voor Europese Zaken. Die gaat over de agenda van de Staat van de Unie. Zij heeft ook gevraagd om dat in een notaoverleg te doen. Dat hebben we met elkaar afgesproken.

De heer **Verhoeven** (D66):
En als die commissie vindt dat de minister erbij moet zijn, dan is hij erbij?

De **voorzitter**:
Zo hebben we het altijd hier in huis gedaan.

De heer **Verhoeven** (D66):
Oké, dat is duidelijk.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Voortman van GroenLinks.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter. Afgelopen vrijdag sloot het kabinet met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en het IPO een akkoord over verschillende zaken; over de opvang en integratie van asielzoekers en over de huisvesting van statushouders. Voordat er een uitwerking van die verschillende onderdelen komt, zou ik hierover graag een Kamerdebat willen voeren met de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie en met de minister van Sociale Zaken.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Steun.

De heer **Van Gerven** (SP):
Steun voor het verzoek.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt het verzoek.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ik wil een debat niet blokkeren, maar ik kan me ook voorstellen dat we, gelet op de snelheid, kiezen voor een spoedig AO, meteen na het reces.

De **voorzitter**:
Dat betekent dus dat u het verzoek steunt.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ik zie dat de meerderheid hierover wil praten en dat wil ik niet blokkeren. Ik kijk echter ook even naar de agenda en dan vraag ik me af of dit nog realiseerbaar is.

De **voorzitter**:
Het hangt onder meer af van uw stem of dit verzoek een meerderheid krijgt. Daarom vraag ik of u expliciet aan wilt geven of u het verzoek om een debat hier in de plenaire zaal steunt, of dat u voor ...

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Wat mij betreft hoeft het niet plenair.

De heer **Potters** (VVD):
Het hoeft wat mij betreft ook geen plenair debat te zijn. Het lijkt me een heel snel tijdpad als we hierover snel na het reces een AO plannen. Laten we dat doen.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Op zichzelf steunen we het verzoek. Het mag van mij ook in een AO aan de orde komen.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Van harte steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Voortman?

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik heb het gehoord. Aanvankelijk leek er een meerderheid vóór te zijn, maar uiteindelijk blokkeert de coalitie dit toch. Dan zullen we hier een algemeen overleg over voeren.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan mevrouw Siderius van de SP.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Voorzitter. TSN, de grootste thuiszorgorganisatie van ons land, staat op het randje van een faillissement. 12.000 medewerkers worden met ontslag bedreigd en 40.000 mensen verkeren in onzekerheid over de thuiszorg. De SP wil graag dat de staatssecretaris de arbeidsvoorwaarden van het personeel garandeert, dat cliënten hun vaste gezicht houden en dat er een reddingsplan komt voor TSN. De staatssecretaris heeft gezegd dat hij het allemaal hartstikke waardeloos vindt. De SP vindt dat onvoldoende en wil hierover graag in debat met de staatssecretaris. Als er geen reddingsplan komt, heeft de staatssecretaris echt een probleem met de SP. Er liggen op het ministerie scenario's over een reddingsplan voor TSN. Graag willen wij dat die scenario's aan de Kamer worden toegezonden.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Die scenario's zouden we dan graag vandaag krijgen, want morgen hebben we een algemeen overleg Decentralisatie Wmo. Wij staan dus te trappelen om dit punt morgen te bespreken.

De **voorzitter**:
Uw fractie verleent dus geen steun aan het verzoek om een apart debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik denk dat je juist wel een apart debat hierover moet voeren, omdat het debat van morgen over allerlei verschillende zaken gaat. Mijn fractie steunt dus het verzoek van de SP en als er inderdaad scenario's zijn, dan is GroenLinks daar ook zeer benieuwd naar.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Ik steun het pleidooi van de PVV. We hebben al heel snel, namelijk morgen, een AO over de Wmo. Ik was voornemens om daarin in ieder geval ook aandacht te besteden aan dit belangrijke onderwerp.

De **voorzitter**:
Geen steun voor het verzoek dus.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
De Partij van de Arbeid steunt het verzoek om een debat wel. Ik zou het debat ook graag voor de kerst ingepland zien, als dat kan, zodat we weten dat mensen die zorg nodig hebben en ook de mensen die bij die thuiszorgaanbieder werken ook, een beetje gerust de kerst in kunnen. Ik steun het verzoek dus.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Morgen staat het AO gepland. Het lijkt mij toch echt de snelste route om het dan te bespreken. Ik vermoed dat er voor de kerst geen ruimte meer is op de plenaire agenda en dit onderwerp moet gewoon voor de kerst behandeld worden. Daarom verleent mijn fractie geen steun aan het verzoek om dit debat. Dat zegt niets over het belang van het onderwerp, want juist daarom moet het morgen bij het AO aan de orde komen.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Wij verlenen wel steun aan het verzoek om een debat. Morgen is inderdaad dat AO, maar daarbij staan tal van onderwerpen op de agenda en wij hebben weleens over kleinere onderwerpen plenaire debatten gevoerd. Van harte steun dus.

Mevrouw **Schut-Welkzijn** (VVD):
We steunen het verzoek. Ik sluit me aan bij de woorden van de PvdA.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
We steunen het verzoek. De staatssecretaris heeft het initiatief genomen voor het vaststellen van een Code verantwoordelijk marktgedrag thuisondersteuning. Daarin staat dat het minimumbedrag €22,50 is. In de praktijk blijkt nu dat daaronder gecontracteerd wordt. Dan krijg je dus dit en gezien het belang van de zaak moeten we daar echt over praten.

De **voorzitter**:
U steunt het verzoek dus. Mevrouw Siderius, u hebt steun van de meerderheid van de Kamer om over dit onderwerp te spreken.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Dat is fantastisch. Ik vraag u om het debat met spoed in te plannen, want dit gaat over 40.000 mensen die hun zorg verliezen en over 12.000 extra ontslagen in de thuiszorg. Dit kan niet een paar weken wachten. Er moet echt op zeer korte termijn over worden gesproken.

De **voorzitter**:
Ik ga mijn uiterste best doen.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Kunt u dan ook vragen of de scenario's met spoed, per ommegaande, naar de Kamer kunnen komen?

De **voorzitter**:
Ik ga mijn best doen. Ik ken vier minuten spreektijd toe per fractie. Vanwege het verzoek van mevrouw Siderius zal ik het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer De Roon van de PVV.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter. Europese leiders en Turkije hebben wat afspraken bedacht over de wijze waarop omgegaan moet worden met de enorme stroom van asielzoekers uit Syrië, maar het blijft voor al die gelukszoekers natuurlijk veel aantrekkelijker om naar Nederland te komen dan om in een vluchtelingenkamp in Turkije te blijven zitten. Wat ze hebben bedacht, gaat dus niet helpen. Ze hebben er nog iets bij bedacht wat het allemaal nog veel erger maakt, namelijk dat er ook visumvrijheid voor Turkije moet komen. Naast die tsunami van Syrische asielzoekers krijgen we straks dus ook een tsunami van Turken in ons land. Daarom wil ik graag een debat met de minister-president over datgene wat is afgesproken, want dat moet vooral niet doorgaan.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Wij geven volledige steun aan het debatverzoek. Ik wil er wel een appreciatie van geven, maar ik houd het hier even procedureel. Het is een van de belangrijkste afspraken die de Unie dit jaar heeft gemaakt. Daar dient een apart debat over te worden gehouden, het liefst nog deze week als een soort terugkomdebat. En eigenlijk had ik nu al wel een brief van de regering verwacht met de afspraken, want die zijn nog steeds onduidelijk.

Mevrouw **Maij** (PvdA):
Wij hebben er net in het vragenuurtje ook over gesproken. Er wordt zo tijdens de regeling van werkzaamheden naar aanleiding van het AO JBZ-Raad een vooraankondiging gedaan voor een VAO morgen. Dat lijkt mij een goede gelegenheid om het meteen kort en helder te bespreken. Bovendien hebben we ook nog debatten over de Staat van de Unie en over de top waar de premier later deze maand naartoe gaat. Er is dus heel veel gelegenheid om hierover te praten. Ik ben het ermee eens dat dit moet gebeuren.

De **voorzitter**:
U geeft dus geen steun voor het verzoek om een apart terugkijkdebat.

De heer **Van 't Wout** (VVD):
Het is goed om hierover te praten, bijvoorbeeld over de visumliberalisatie, die overigens destijds door niemand in de Kamer is tegengehouden. Wat mij betreft doen wij dat in ieder geval maandag. Morgen is er een AO en daarnaast krijgen we nog een debat over de volgende Europese top. In twee en een halve week hebben we dus drie momenten om erover te praten. We zullen er dan ruimschoots aandacht aan besteden.

De **voorzitter**:
U steunt het verzoek om een apart debat dus niet.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ik dacht dat we bij belangrijke EU-toppen sowieso zo'n debat achteraf hielden om te bekijken wat eruit gekomen is. Ik weet dat het niet altijd zo is, maar bij veel belangrijke toppen wel. Dit is zeker belangrijk, dus steun ik het verzoek.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Gesthuizen, want op het lijstje stond zij er als eerste, en ik geloof mevrouw Kipp.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Vooral met de motivatie die ook de heer Dijkgraaf heeft gegeven, wil ik het verzoek van de PVV-collega steunen.

De **voorzitter**:
Ik moet het toegeven: de heer Verhoeven stond op het lijstje nog voor de heer Dijkgraaf; dat is eerlijk waar.

De heer **Verhoeven** (D66):
Het maakt niets uit, voorzitter. D66 steunt het verzoek. Bij het mondelinge vragenuurtje hebben we het net even afgedaan. Er verder alleen bij een VAO over praten, is echt niet genoeg. Dit gaat niet over zomaar iets: het gaat over alles met betrekking tot de toetreding van Turkije. Daar moeten we goed over praten. Wij steunen het debatverzoek dus. Ik hoop echt dat andere partijen niet zeggen: we hebben nog wel een paar debatten en die proppen we even vol met thema's zodat we het er niet over kunnen hebben. In dat geval loopt dit thema weg en staat iedereen vervolgens bij de microfoon weer te zeggen: o, o, o, Europa dendert maar door. Dus graag een debat.

De heer **Bontes** (Groep Bontes/Van Klaveren):
Wij steunen het verzoek ook. Er is een historische fout gemaakt en daar moeten we echt een normaal debat over voeren.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Bij het mondelinge vragenuurtje hebben we het er net al over gehad, maar het onderwerp leent zich ervoor om er uitgebreider over te spreken. Wij steunen het debatverzoek dus. Ik kan ook tellen en zie dat de coalitie het niet steunt, dus ik vrees dat we er pas maandag als eerste over gaan spreken.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Wij willen ook graag steun verlenen aan het debatverzoek. Tijdens het mondelinge vragenuurtje hebben we het erover gehad, waarbij wij een aantal vragen hebben gesteld aan de minister-president. Die zijn in onze ogen afdoende beantwoord. Wij steunen het debat, niet volgens de motivatie van de PVV maar volgens onze eigen motivatie.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter?

De **voorzitter**:
Mijnheer Omtzigt, ik aarzel om u het woord te geven. U hebt al heel uitgebreid het woord gevoerd en wordt verleid om nu een discussie te voeren, maar ik wil toch het woord geven aan de heer De Roon. Pardon, de heer Grashoff wilde nog reageren op het verzoek.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
GroenLinks steunt het debatverzoek. Het is beter om het één keer goed en gecoördineerd te bespreken dan om dat versnipperd te doen.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter, volgens mij is er heel veel steun voor het verzoek, maar corrigeert u mij als ik het verkeerd zie: het is niet voldoende voor een plenair debat. Dat is precies wat ik wel wil, liefst nog deze week, zoals anderen ook aangaven. Dat zit er helaas niet in.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter, ik wil een punt van orde maken. Dit is ongeveer het belangrijkste dat besloten wordt ...

De **voorzitter**:
Dat punt hebt u zojuist gemaakt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Dan maak ik een punt van orde ...

De **voorzitter**:
Dit is geen punt van orde.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Dan ga ik het punt maken dat ik het graag van de ...

De **voorzitter**:
Mijnheer Omtzigt, u mag altijd een punt van orde maken als u vindt dat de Kamer of ik iets anders moet doen, maar u hebt het punt dat u nu wilt maken al gemaakt. Dat is onderdeel van de regeling van werkzaamheden. Een meerderheid van de Kamer heeft een ander besluit genomen. U hebt aangegeven dat u dit debat zo snel mogelijk wilt voeren, dus ik snap heel goed dat u daar teleurgesteld over bent, maar het debat komt er niet.

Ik stel voor dat we doorgaan met het volgende verzoek van mevrouw Bergkamp van D66. Ik geef haar het woord.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter. Gisteren verscheen het rapport van een breed samengestelde werkgroep van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) over het huidige cannabisbeleid. De oproep van deze werkgroep was helder: zoals de overheid nu omgaat met cannabis werkt het niet en de situatie is zelfs onhoudbaar. Het voorstel is om te komen tot het reguleren van cannabis. D66 heeft inmiddels een eigen initiatiefwetsvoorstel hierover. D66 vindt verder dat het signaal van onze lokale bestuurders krachtig gehoor moet krijgen. Ik vraag daarom ook de partijen in deze zaal die tegenstander zijn van regulering van cannabis om in ieder geval onze aanvraag voor een debat te steunen, om zodoende ook de kritische geluiden van onze lokale bestuurders een kans te geven en serieus te nemen.

De heer **Krol** (50PLUS):
Als 50PLUS hebben we er bij de behandeling van de begroting van Justitie ook al aandacht voor gevraagd. Dus van ganser harte steun.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Steun.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Geen steun van de VVD-fractie voor een plenair debat, wat overigens niet betekent dat we over dit thema niet praten. Ik wijs mevrouw Bergkamp erop dat we diverse AO's hebben gehad en zullen hebben waarin dit aan de orde is gekomen respectievelijk nog zal komen.

De **voorzitter**:
Maar geen steun voor een apart debat.

De heer **Oskam** (CDA):
Ik hoor de oproep van mevrouw Bergkamp, maar ook wij geven geen steun aan het verzoek om een debat. We praten er al heel vaak over in AO's en plenair. De motie-Oskam is heel duidelijk en de minister is zo-even ook heel duidelijk geweest. Dus er is geen aanleiding om er verder over door te praten.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Het wordt bijna een herhaling van zetten. We hebben het er ook al uitgebreid over gehad in het AO over het coffeeshopbeleid en er is in de tussentijd niets veranderd op dit punt. Dus geen steun.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Ik vind dit onderzoek van de werkgroep van de VNG zeer relevant, ook waar het gaat om een breed draagvlak bij gemeenten die wel met de problemen geconfronteerd worden. Dus steun voor dit debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt het verzoek niet. Volgens mij heeft de heer Oskam het prima verwoord.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Geen steun.

Mevrouw **Volp** (PvdA):
D66 verweet ons een toneelstuk op te voeren, maar wij willen D66 graag de mogelijkheid geven om in een debat het toneelstuk voort te zetten.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Zolang criminele organisaties nog vrij spel hebben en woningen gewoon onveilig zijn, heeft D66 zeker een punt. Wij steunen natuurlijk een debat, waar wij pleiten voor legalisering van de wietteelt. Het is goed om naar lokale bestuurders te luisteren. Dus het valt mij een beetje tegen van het CDA dat het dit verzoek niet steunt.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Ook wij steunen van harte het verzoek.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Volgens mij heb ik wel genoeg steun voor een dertigledendebat. Dus dat wil ik dan wel graag gehouden zien worden.

Ik ben overigens wel teleurgesteld dat een kreet van onze lokale bestuurders geen gehoor vindt bij partijen als het CDA, de ChristenUnie en de VVD. Er is een nieuw onderzoek waarover we het nog niet met elkaar hebben gehad. Ik vind het dan zeer teleurstellend dat onze lokale bestuurders die een rapport hebben uitgebracht met een kreet van "help ons daarmee" niet serieus worden genomen, maar gelukkig komt er wel een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Ja, en ik heb ook gehoord dat heel veel leden van deze Kamer hebben gezegd dat ze er graag over spreken. Alleen, uw verzoek om dat plenair te doen, wordt door de meerderheid niet gesteund. Ik zal het dertigledendebat toevoegen aan de lijst. De spreektijd per fractie is drie minuten.

Ik geef het woord aan de heer Geurts van het CDA.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter. Met een totaalomzet van zo'n 73 miljard euro is de agrifoodsector een van de grootste sectoren van de Nederlandse economie. De OECD heeft een studie gedaan naar het Nederlandse landbouwbeleid. Daar komen heel wat dingen uit naar voren; ik zal ze niet allemaal opnoemen maar een ervan is dat de publiek-private samenwerking voor onderzoek en innovatie voor de toekomst erg belangrijk is. Wij zouden graag een brief van het kabinet willen hebben met daarin een reactie op die studie en tevens verzoeken wij om een debat hierover.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
De belangrijkste conclusie noemt de heer Geurts niet, namelijk dat de landbouw nogal een grote opgave heeft als het gaat om verduurzaming. Daar zouden we ook heel graag over willen spreken. Vandaar dus steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ook de ChristenUnie wil graag een kabinetsreactie en een debat. Dus we steunen dit verzoek.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
De heer Geurts vraagt om een brief. Het lijkt mij een prima idee om een reactie van de staatssecretaris te vragen. Het verzoek om een debat steun ik echter niet. We beginnen morgen met de behandeling van de begroting Landbouw, waarvan het gemeenschappelijk landbouwbeleid onderdeel is. Daar komt dan ongetwijfeld ook een vervolg op.

Mevrouw **Koser Kaya** (D66):
Verduurzaming van de Nederlandse en Europese landbouw lijkt mij ontzettend belangrijk. Ik zou graag eerst een brief krijgen en daarna een debat voeren, maar morgen zullen we hierover ook van gedachten wisselen.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ik steun het verzoek om een brief en een debat. Als we morgen voor de begrotingsbehandeling een gedegen brief kunnen ontvangen, kunnen we die prima bij het debat

betrekken. Ik vermoed echter dat dit niet het geval zal zijn, dus er zal echt een apart debat nodig zijn.

De heer **Van Gerven** (SP):
De SP-fractie wil een gedegen reactie van het kabinet. Naar aanleiding daarvan zullen we bezien wat we verder doen. Mijn fractie steunt het verzoek om een plenair debat dus niet.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Ik geef nu geen steun voor het verzoek om een debat, wel voor dat om een brief. Daarna beoordelen we de zaak opnieuw.

De heer **Geurts** (CDA):
Dit is heel jammer. Ik heb niet zo snel mee kunnen tellen, maar volgens mij is er wel steun van 30 leden, dus ik laat het debat in ieder geval als dertigledendebat op de lijst zetten. Ik verwacht dat het in de toekomst wel een plenair debat wordt, volledig ondersteund door de andere fracties.

De **voorzitter**:
Tot die tijd staat het op de lijst met dertigledendebatten met drie minuten spreektijd per fractie. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, met het verzoek om de brief, indien mogelijk, voor de begrotingsbehandeling van morgen naar de Kamer te sturen, zodat de brief bij het debat betrokken kan worden.

Het woord is aan de heer Vos van de PvdA.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Voorzitter. In Parijs is bekend geworden dat twintig landen samen met een aantal zeer vermogende individuen de investeringen in duurzame energie fors willen opvoeren. In een reactie meldde de minister-president dat hij nog niet op de hoogte was van het voorstel van die twintig landen, waaronder Frankrijk, Denemarken, het Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Staten, en al die miljonairs. Ik vraag mij twee dingen af. Hoe kan het dat de minister-president niet op de hoogte is van zo'n initiatief? Hebben wij geen ministerie van Buitenlandse Zaken meer?

De **voorzitter**:
U moet echt een verzoek doen.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Steunt de Kamer mijn verzoek om een debat over dit onderwerp? De PvdA zou namelijk graag willen dat we ons aansluiten bij het initiatief van die twintig landen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt dit verzoek om een debat van harte.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
D66 heeft zich al eerder afgevraagd waarom Nederland in een soort green growth coalition vaak zo achterblijft. Mijn fractie steunt het verzoek om in eerste instantie een brief te vragen. Zij steunt ook het verzoek om een debat. Laten wij ervoor zorgen dat Nederland zich snel aansluit bij de landen die willen. Mijn fractie steunt het verzoek om een debat van harte.

De heer **Bosman** (VVD):
We moeten eerst weten waar het over gaat, dus het is verstandig dat we eerst een brief van het kabinet krijgen. Na ommekomst van de brief zal de VVD bezien of een debat nodig is, maar nu steunt zij het verzoek om een debat niet.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Wij steunen het verzoek van harte. Het wordt tijd dat Nederland zich aansluit bij de koplopers in plaats van bij de hekkensluiters.

De heer **Van Gerven** (SP):
Mijn fractie steunt het verzoek om een brief, maar niet het verzoek om een debat. Er zijn diverse mogelijkheden om hierover te debatteren, dus laten we die benutten.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Wij steunen beide verzoeken. Het lijkt ons goed dat er snel een brief komt en dat wij snel het debat voeren over specifiek dit onderwerp.

De **voorzitter**:
Mijnheer Vos, u hebt op dit moment niet de steun van de meerderheid van de Kamer om een debat te voeren. U hebt de steun van 60 leden, voor zover wij hebben kunnen tellen. Dat is geen meerderheid.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Het is kantje boord.

De **voorzitter**:
U hebt wel brede steun voor een brief. Heel veel leden hebben gezegd dat zij willen afwachten wat er in de brief staat en dat zij daarna opnieuw zullen bekijken wat zij willen doen.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Dan wachten de PvdA en het klimaat nog even af tot er daadwerkelijk actie wordt ondernomen door dit kabinet.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Veldhoven van D66 voor een vooraankondiging.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Voorzitter. Ik doe een vooraankondiging van een VSO Milieuraad. Het schriftelijk overleg hierover heeft plaatsgevon-

den; wij hebben de antwoorden vanochtend ontvangen. Om dit VSO op tijd op de agenda te kunnen plaatsen, doe ik een vooraankondiging.

De **voorzitter**:
Ik ga het VSO ergens aan de agenda toevoegen. U kunt het tegemoetzien.

Het woord is aan de heer Sjoerdsma van D66, die ook een vooraankondiging wil doen.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Graag doe ik voor morgen een vooraankondiging van een VAO JBZ-Raad over het asiel- en migratiebeleid, inclusief stemmingen. Mede namens de ondervoorzitter van de commissie doe ik ook een vooraankondiging van een VAO voor het reguliere deel van de JBZ-Raad.

De **voorzitter**:
Deze twee VAO's worden op de agenda geplaatst. Ze moeten beide morgen gehouden worden en over de ingediende moties moet morgen ook gestemd worden, zo heb ik begrepen. Ik zie de heer Sjoerdsma instemmend knikken, dus we gaan het zo organiseren.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**Voorzitter**: **Bosma**